



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЧЕЛЯБИНСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Челябинск

27 апреля 2016 года

Дело № А76-32036/2015

Резолютивная часть решения оглашена 20 апреля 2016 года

Решение в полном объеме изготовлено 27 апреля 2016 года

Судья Арбитражного суда Челябинской области Ефимов А. В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Савич О. В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с
ограниченной ответственностью «СУЗМК», г. Екатеринбург, к Обществу с
ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛБизнес», г. Челябинск,
при участии в судебном заседании представителя ответчика Рохмистрова
А.В., действующего на основании доверенности от 16.07.2015, личность
удостоверена паспортом, в качестве слушателя присутствовал Рышков В.И..
личность удостоверена паспортом,
о взыскании 9 866 444 руб. 45 коп,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СУЗМК», г. Екатеринбург, (далее – истец, ООО «СУЗМК»), обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью Торговая Корпорация «МЕТАЛЛБизнес», г. Челябинск, (далее – ответчик, ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес»), о взыскании 9 788 242 руб. 41 коп., в том числе предварительной оплаты в сумме 8 539 671 руб. 30 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 248 571 руб. 11 коп. (л.д. 4,5).

В обоснование требований ссылается на ошибочное перечисление денежных средств на расчетный счет ответчика в отсутствие правоотношений, которые повлекли бы за собой возникновение долговых обязательств ООО «СУЗМК» перед ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес» (л.д.4-5). В связи с чем, расценивает перечисленные денежные средства в сумме 8 539 671 руб. 30 коп. в качестве неосновательного обогащения.

Определением арбитражного суда от 30.12.2015 исковое заявление принято к производству, возбуждено производство по делу (л.д.1-4).

До даты судебного заседания 08.04.2016 в материалы дела поступило заявление, которым истец уточнил наименование ответчика: вместо ООО «МЕТАЛЛБизнес» просит считать надлежащим наименование ответчика как Общество с ограниченной ответственностью Торговая Корпорация «МЕТАЛЛБизнес», сокращенное наименование ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес» (л.д.44-53). Также в заявлении истцом представлен уточненный расчет процентов за пользование чужими денежными средствами в части его увеличения до суммы 1 326 773 руб. 15 коп. Заявлено ходатайство о рассмотрении искового заявления в отсутствие истца.

08.04.2016 через отдел делопроизводства от ответчика поступил отзыв на исковое заявление, которым он представил контррасчет процентов за пользование чужими денежными средствами и просил снизить размер взыскиваемых процентов до 1 215 301 руб. 97 коп. (л.д.54-56).

Ответчик в судебном заседании доводы отзыва поддержал.

Истец в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени судебного заседания надлежащим образом по правилам ст. 121-123 АПК РФ.

Судом увеличение суммы иска в части процентов принято в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Заслушав ответчика, изучив представленные в материалы дела доказательства, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Арбитражного суда Свердловской области от 02.02.2015 по делу №А60-34146/2014 ООО «СУЗМК» признано несостоятельным (банкротом). В отношении должника введена процедура банкротства - конкурсное производство сроком на шесть месяцев. Конкурсным управляющим утвержден Медведев Владимир Александрович. Определением Арбитражного суда Свердловской области от 27.05.2015 Медведев В.А. освобожден от исполнения обязанностей, конкурсным управляющим утверждена Жукова Татьяна Владленовна, член САМРО «Ассоциация антикризисных управляющих».

Как следует из материалов дела, 05.07.2013 между ООО «ТК «МЕТАЛЛБизнес» (поставщик) и ООО «СУЗМК» (покупатель) был подписан договор поставки №27 (далее - договор) (л.д. 11-14), согласно которому поставщик обязался передать собственность покупателю, а покупатель - принять и оплатить товар в количестве, ассортименте и в сроки согласно принятым поставщиком заказам покупателя (п. 1.1 договора).

В соответствии с п. 1.2 ассортимент, цена, количество, сроки поставки товара, условия и порядок оплаты указываются в счете на оплату товара. Согласование условий поставки, перечисленных в счете, производится путем совершения платежа.

В счете в обязательном порядке указывается срок, в течение которого будет действовать достигнутое сторонами соглашение о порядке, условиях, сроках поставки и цене товара (п.1.3 договора).

В п.2.1 договора установлено, что поставщик выставляет счет на оплату товара после получения заявки покупателя.

Поставка товара осуществляется партиями на основании заявок покупателя и при наличии соответствующего товара на складе поставщика (п. 5.1 договора).

Заявка покупателя должна содержать наименование (ассортимент), количество товара, условия поставки и адрес, по которому должен быть поставлен товар (п. 5.2 договора).

Договором предусмотрен обязательный досудебный порядок разрешения споров, срок рассмотрения претензии - 10 рабочих дней с момента ее получения (п.8.2).

Платежными поручениями №135 от 28.02.2014, №148 от 03.03.2014, №158 от 04.03.2014 истец перечислил на расчетный счет ответчика денежные средства в общей сумме 8 539 671 руб. 30 коп. с указанием в графе платежа: «оплата по договору поставки №27 от 05.07.2013» (л.д. 15-17).

Сведений о встречной поставке товара на перечисленную сумму истцу сторонами в материалы дела не представлено.

14.07.2015 конкурсный управляющий в адрес ответчика направил претензию исх. от 13.06.2015 (л.д. 10), с отказом от принятия товаров, поставка которых просрочена и требованием возврата до 30.07.2015 суммы предварительной оплаты товара по договору №27 от 05.07.2013 в размере 8 539 671 руб. 30 коп. основного долга и 927 621 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.03.2014 по 13.07.2015.

Оставление претензии без исполнения явилось основанием для обращения ООО «СУЗМК» в арбитражный суд с иском к ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес».

Поскольку в ходе судебного разбирательства было установлено, что претензию ответчик не получил и претензионный порядок досудебного разрешения спора соблюден не был, определением Арбитражного суда Челябинской области от 23.11.2015 по делу №А76-18198/2015 исковые требования ООО «СУЗМК» к ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес» о взыскании суммы основного долга в размере 8 539 671 руб. 30 коп. и 927 621 руб. 79 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами оставлены без рассмотрения.

Отзывом по делу №А76-18198/2015 от 30.09.2015 ООО «ТК «МЕТАЛЛБизнес» сослалось на отсутствие у ответчика волеизъявления на согласование существенных условий договора №27 от 05.07.2013, поскольку

в нарушение п. 1.2 договора ООО «СУЗМК» не выставляло ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес» заявки на товар, а ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес» соответственно, счета на оплату, которыми были бы согласованы цена, количество, качество, ассортимент товара и др. существенные условия.

Исходя из доводов ответчика, изложенных в отзыве от 30.09.2015, истец квалифицировал перечисление денежных средств на расчетный счет ответчика в сумме 8 539 671 руб. 30 коп. платежными поручениями №135 от 28.02.2014, №148 от 03.03.2014, №158 от 04.03.2014 как ошибочное.

Поскольку до настоящего времени указанные денежные средства истцу не возвращены, данное обстоятельство явилось основанием для вывода истца о неосновательном сбережении ответчиком денежных средств в сумме 8 539 671 руб. 30 коп. и для предъявления в суд иска о возврате указанной суммы.

Давая оценку правоотношениям сторон, суд приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

Статьей 432 ГК РФ определено, что договор считается заключенным, если между сторонами в требуемой в подлежащих случаях форме достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Учитывая, что сторонами спора в самом договоре не прописаны идентифицирующие признаки товара, а двухсторонние документы, содержащие такие сведения (заявки, счета) впоследствии не составлялись,

оснований для признания договора поставки №27 от 05.07.2013 заключенным у суда не имеется.

Указанное свидетельствует о правомерности утверждения истца о безосновательности перечисления на счет ответчика спорных денежных средств.

В соответствии с п.1 ст. 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Учитывая представленные истцом документы, а именно: платежные поручения №135 от 28.02.2014, №148 от 03.03.2014, №158 от 04.03.2014, суд полагает установленным факт перечисления истцом ответчику суммы 8 539 671 руб. 30 коп.

ООО ТК «МЕТАЛЛБизнес» в нарушение указанных положений денежные средства в сумме 8 539 671 руб. 30 коп. не возвратило, в связи с чем у ответчика образовалась задолженность перед истцом в указанном размере.

В силу п. 1 ст. 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательства возврата ответчиком данных денежных средств в материалы дела не представлены, наличие задолженности в означенном размере ответчиком не оспорено, в связи с чем, исковые требования ООО

«СУЗМК» в сумме основного долга 8 539 671 руб. 30 коп. являются обоснованными, подтвержденными материалами дела и подлежащими удовлетворению.

Помимо требований о взыскании неосновательного обогащения в сумме 8 539 671 руб. 30 коп., истцом заявлены требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 326 773 руб. 15 коп.

В соответствии со ст. 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации, лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

На сумму неосновательного денежного обогащения подлежат начислению проценты за пользование чужими средствами (статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации) с того времени, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Лицо, нарушившее обязательство, несет ответственность установленную законом или договором (ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п.1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке

суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения.

Истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 20.03.2014 по 31.05.2015, исходя из ставки рефинансирования 8,25 %, в сумме 857 169 руб. 51 коп. в соответствии со ст. 395 ГК РФ в редакции, действовавшей до 01.06.2015 (л.д. 44).

При этом, при расчете процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2015 по 17.12.2015 истец руководствовался ст. 395 ГК РФ в действующей редакции.

Сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 01.06.2015 по 17.12.2015, таким образом, по расчету истца составляет 469 603 руб. 64 коп. (л.д.44).

Общая величина процентов за период с 20.03.2014 по 17.12.2015 определена в сумме 1 326 773 руб. 15 коп.

Проверив расчет процентов, произведенный истцом, суд приходит к выводу о том, что он произведен с соблюдением требований ст. 395 ГК РФ.

В порядке ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчик доказательства отсутствия вины в неисполнении обязательств не представил. Оснований для освобождения ответчика от ответственности по п. 1 ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации суд не находит.

Суд не может согласиться с доводом ответчика о применении иной даты начала течения просрочки возврата денежных средств. Несоблюдение обязанностей по контролю за состоянием своего расчетного счета не позволяет легитимизировать неправомерное владение чужими денежными средствами.

Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 326 773 руб. 15 коп. за период с 20.03.2014 по 17.12.2015.

В соответствии со ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Исследовав представленные сторонами доказательства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что требования истца подтверждаются материалами дела и подлежат удовлетворению, а именно основной долг в сумме 8 539 671 руб. 30 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 326 773 руб. 15 коп. за период с 20.03.2014 по 17.12.2015.

Заявленной истцом сумме исковых требования согласно ст. 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации соответствует государственная пошлина в размере 72 332 руб. 22 коп.

Судом истцу при принятии искового заявления предоставлена отсрочка в уплате государственной пошлины.

Поскольку иск удовлетворен, по правилам ст. 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Учитывая изложенное, руководствуясь ст. ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛБизнес», г. Челябинск, в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СУЗМК», г. Екатеринбург, неосновательное обогащение

в сумме 8 539 671 руб. 30 коп, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 1 326 773 руб. 15 коп, всего 9 866 444 руб. 45 коп.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «МЕТАЛЛБизнес», г. Челябинск, в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 72 332 руб. 22 коп.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Восемнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Челябинской области.

Судья

А. В. Ефимов

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на интернет-сайте Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://18aas.arbitr.ru>